

Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Együttműködésének Koordinációs Tanács ülése

emlékeztető

Időpont: 2017. november 30. (csütörtök) – 10:00-13:00

Helyszín: Greenpeace Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós utca 54.)

Jelenlévő tagok:

Dobos Balázs, Éger Ákos, Farkas István, Fehérvári Bence, Halmos Gergő, Horváth Kinga, Balogh Péter (helyettesíti Kajner Pétert), Bánfi Luca (helyettesíti Katona Attilát), Gőz Brigitta (helyettesíti Kiss Józsefet), Kovács Bence, Lajtmann Csaba, Lugosi Beáta, Lukács Attila, Merza Péter, Schmidt Hajnalka, Bogyó Dávid (helyettesíti Sípos Katalint), Klein Ákos (helyettesíti Szűcs Boglárkát), Fidrich Róbert (helyettesíti Újszászi Györgyit), Visnyovszky Ágota

FEB tagok:

Fidrich Róbert

Lukács Attila

Vendégek:

Labanc Györgyi

Móra Veronika

Határozatképeség megállapítása; emlékeztető készítő, hitelesítő, szavazat számlálók megválasztása; napirend elfogadása

Lukács Attila köszönti a KT ülésen megjelenteket. Levezető elnökként megállapítja, hogy 19 szavazó tag van jelen, a KT határozatképes. A KT ülés személyi feladataira az önkéntes jelentkezők alapján az alábbi javaslatot teszi:

Emlékeztető készítése: Visnyovszky Ágota

Emlékeztető hitelesítése: Lajtmann Csaba

Szavazatszámolás: Schmidt Hajnalka, Halmos Gergő

A KT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadja a személyi javaslatokat. Új napirendi pontra nem érkezett javaslat. A tervezett napirendi pontokat a KT egyhangúan elfogadta.

1. A 2018. évi Zöld Civil Országos Találkozó információi (előterjesztő: Gőz Brigitta, Kiss József helyettesítője). Kapcsolódó anyag: <https://goo.gl/GbKmf7>

Gőz Brigitta: Nem csak a helyszín, hanem a szervezők tekintetében is kinyitjuk a határokat, hiszen olyan szervezetek is részt vesznek a szervezésben, amelyek elsősorban kulturális egyesületek. A forrásbevonás tekintetében mind a hazai, mind a határon túli lehetőségeket

igyekszünk kihasználni. Pillanatnyilag csak ígéretek vannak támogatással kapcsolatban, de konkrét megkötött szerződés nincsen. A szervezőknek volt lehetősége személyesen tárgyalni V. Németh Zsolt államtitkár úrral, aki szóbeli ígéretet tett támogatásra.

A korábban a levelező listákon is kiküldött anyag elég részletes, így annak tartalmát külön nem ismertetném. A szervezők augusztusban terepbejáráson voltak, átnézve a technikai részleteket. Mindenképpen szeretnénk megvalósítani, hogy a telekocsi mellett bérelt buszokkal is segítsük a résztvevők helyszínre jutását, ugyanezen buszokat használnánk az egyes kirándulásoknál is. Októberben pedig Miskolcon volt a szervezőknek egy találkozója, ahol leosztották egymás között a feladatokat.

Az OT-ra jelentkezés két oldalról lesz megoldva; egyrészt a szokásos online módon, amit a Silvanus Egyesület informatikusa fog kezelni, illetve igyekszünk a határontúli résztvevők regisztrációját is egyszerűen megoldani. Amint a program részletei elkészülnek, indítjuk is a regisztrációt, így viszonylag hamar el lehet majd érni a regisztrációs felületet.

Már eddig is kaptunk több felajánlást, például az előző évi szervezőktől tárgyi adományokat és kifejezetten örülnénk további felajánlásoknak is, melyekkel Kiss Józsefet lehet keresni.

Lukács Attila: Köszönjük a beszámolót. Van valakinek kérdése?

Halmos Gergő: A 2017-es OT szervezéséhez is egy FM-es támogatást bevontunk, amivel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bele kell hitelezni a rendszerbe, hiszen nekünk még most sem zárult le az elszámolás.

Valamint azt szeretném megkérdezni, hogy ha már a helyszín így lett kiválasztva, az erdélyi szervezetek meg lettek hívva?

Gőz Brigitta: Persze, egyébként egy nagyon vendégszerető településről van szó. A Silvanus régóta működő, aktív egyesület és ennek is köszönhetően sok jó kapcsolata van helyi szervezetekkel, amit hasznosítanak is a szervezés során. Egyébként a Kárpát-medence Találkozó is előzménye a szervezésnek, ami résztvevők tekintetében is sikeres volt. Szóval sok határontúli szervezettel fogunk találkozni. Ez egyébként a forrásszerzésnél is fontos szempont enyhítve az egyéni terheket. Tudjuk, hogy utófinanszírozás lesz, ezzel készülünk, illetve az átváltásokkal is számolni kell.

Móra Vera: A program tekintetében lesz valami nemzetközi? Esetleg olyan program, ami angol nyelven lesz?

Farkas István: Erről is esett szó köztünk, de e tekintetben ez az OT is olyan lesz, mint az eddigiek. Máskor is kaptak helyet kisebb létszámban idegen nyelvű programok, de nem voltak meghatározóak.

Móra Vera: Nem jó, ha elzárkózunk attól, hogy nem magyar résztvevőket is fogadni tudjunk.

Klein Ákos: A dokumentumban is felsorolt szekciók még formálhatók, alakíthatók, vagy már van felelősük, akik kialakítják a koncepciójukat?

Gőz Brigitta: Minden ötletet küldjete át nekünk, és igyekszünk mindent beépíteni. A szekciók témáit a szervezők közös tapasztalataik alapján alakították ki.

Klein Ákos: A turizmus például egy rendkívül forró téma, ami azt gondolom, hogy sokakat érdekel.

Lajtmann Csaba: Minden témának van gazdája. Szintén terv, hogy az egyes témák kapcsán is próbálunk nyitni és a kisebb közösségeket is bevonni.

Labanc Györgyi: A jövő nevelése lehetne egy alpont, mert ez most aktuális kérdés, jó lenne a tapasztalatcsere így szélesebb körben.

A Natúrparkokkal is fel lehetne venni a kapcsolatot, közöttük is van összefogás.

Horváth Kinga: A kiemelt szekciók szombat délelőtt lesznek, inkább kis konferenciákra fognak hasonlítani, olyan formában, ahogy a 2016-os OT-n is, így ilyen formán nyitottak.

Lukács Attila: A nem közösségi programok, szakmai programok pénteken és szombaton vannak, de javaslom, hogy több szakmai tartalommal töltsétek fel az OT-t, például a szombati napon a későbbi időpontokat is lehetne használni. A dokumentum végén olvasható, hogy december 15-ig várják a szervezők a javaslatokat. Az viszont nem derül ki, hogy pontosan milyen, vagyis mire vonatkozó javaslatot várnak. Illetve a dokumentum végén nem annyira feltűnő, így javaslom, hogy ezt a kérést külön is kommunikáljátok.

Göz Brigitta: Konceptiónk szerint közösségi és szakmai programokat nem akartunk párhuzamos időszávba tenni.

2. A Delegált munkacsoport terve (előterjesztő: Móra Veronika és Visnyovszky Ágota)

Kérdőív a delegáltak számára (ütemezés, tartalom, eredmények hasznosítása), és az érkező tanuló-mentor rendszer próbája. Kapcsolódó anyagok: KT tagoknak külön levélben.

Móra Vera: Az előző KT ülésen a delegált évközi választásokról kialakult egy beszélgetés, aminek következtében alakult egy munkacsoport, és pár héttel a KT ülés után tartottunk egy találkozót, amin jelen volt Lukács Attila, Merza Péter, Visnyovszky Ágota és én. Arra jutottunk, hogy ahhoz, hogy érdemi javaslatokat lehessen megfogalmazni először szükséges egy általános felmérés. Az e célból készült kérdőív, amit a KT tagok előzetesen is láthattak a listán, több funkcióval; egyrészt a cél, hogy legyen egy pillanatnyi körképünk a bizottságok működéséről, feladatáról és a delegálti pozíció súlyáról. Az aktuális helyzetről így a mozgalom tagjai tájékozódhatnak. Másrészt foglalkozik a bizottsági munkában való részvétel fejlesztési lehetőségeivel. A cél, hogy a jövő év elején készüljön egy összefoglaló, amivel esetleg fel lehet kelteni az érdeklődést szélesebb körben a bizottsági munkák felé. A törekvés az, hogy minél többen töltsék ki, elsősorban a jelenlegi delegáltak, illetve akik az elmúlt két évben delegáltak voltak. Igyekeztünk a kifejtős kérdések számát minimalizálni, de néhány kérdés esetében ez megkerülhetetlen. Most azt szeretnénk, hogy ha van konkrét megjegyzések azt beszéljük meg, általánosságban is a vélemények a kérdőívről fontosak, illetve szeretnénk, ha a módosítási javaslatok után a KT elfogadná és így kiküldhetővé válna a kérdőív.

Fidrich Róbert: Egyenként minden delegáltnak kell kitölteni, vagy bizottságonként közösen?

Móra Vera: Előbbi, mégpedig azért, mert személyes véleményre is többször kérdezzük.

Bánfi Luca: Ha egy valaki több bizottságban van, akkor többször kell kitölteni?

Móra Vera: Igen. Az összesítés és a kiértékelés egyébként anonim módon zajlik majd, csak amíg begyűjtjük a válaszokat addig van jelentősége.

Farkas István: Nem világos, hogy melyik egy választós és melyik több; érdemes lenne külön jelölni.

Móra Vera: A google formban a négyzet alakú jelölők a többválasztósak, a kerek az egy választós, de a kérdés után is oda lehet írni.

Lukács Attila: Az elején pontosítsuk, hogy itt a kitöltő elérhetőségeit kérjük, nem a bizottságét és a telefonszám és e-mailcím külön oszlopba kerüljön.

Farkas István: Annál a kérdésnél ami az érvényesülésre vonatkozik, a második kérdést vagyis a "hogyan" kezdetűt jó lenne pontosítani, például "Hogyan zajlik a gyakorlatban?"-ra.

Horváth Kinga: Illetve arra is jó lenne rákérdezni, hogy megfigyelő vagy szavazó tagként vesz-e részt.

Farkas István: A használt dokumentumok felsorolásánál a pályázati tervek/pályázatok is szerepeljenek, hogy teljes legyen.

Bánfi Luca: Nem minden delegálti hely van feltöltve, az elején lehetne egy ilyen kérdést is írni, hogy amúgy fel van-e töltve minden hely, olyan is, ahová más delegálhat. Érdemes lenne a táblázattal összevetni.

Farkas István: Igen, egy ilyen kérdést jó lenne a taglétszám mögé feltölteni. A múltkori megbeszélésen felmerült gyakornoki kérdés is belekerült?

Lukács Attila: Igen, erről is beszéljünk.

Lugosi Beáta: A fiatalok bevonásánál nem derül ki, hogy olyan fiatalokról van-e szó, akik már korábban kapcsolódtak a mozgalomhoz, vagy olyanokról, akik teljesen ismeretlenül jönnek szóba, pl. egyetemi gyakorlat kapcsán, vagy ilyesmi.

Bánfi Luca: Meg nem világos, hogy mi számít gyakornoknak; valaki, aki delegáltként vesz részt a bizottsági üléseken, vagy esetleg egy olyan ember, aki a delegált munkáját segíti, pl. a háttéranyagok áttekintésében, vagy összefoglalók megírásában, vagy ilyesmi.

Móra Vera: Nem, ez a jelölésekre vonatkozik (olyan bizottságokban, ahova a mozgalom több tagot küldhet), de persze lehet megfigyelő is.

Kovács Bence: Monitoring Bizottságokban például lehet állandó helyettes is.

Fidrich Róbert: Szerintem ez egy igen hangsúlyos kérdés, így a kísérőlevélben jó lenne egy kis magyarázatot fűzni hozzá, hogy a kitöltők számára is világos legyen, hogy honnan jött ez a kérdés.

Farkas István: Az nagyon pozitív, ha valaki részt akar venni a bizottságokban, akár csak megfigyelőként is, hiszen így több szempont is érvényesülhet. Az ülések nagy része nyitott;

lehet erre is rá kéne kérdezni, hogy szabadon látogatható-e, jó lenne promózni a gondolatot, hogy bármikor el lehet ezekre az ülésekre menni.

Lukács Attila: Januárban záródhat a kitöltés, ami után visszakerül a KT elé a téma, és akkor látszódik majd, hogy mi a helyzet, ami alapján eldönthetjük, hogy mit szeretnénk.

Kovács Bence: A delegálti lista a fogadás szempontjából nem aktualizált; jó lenne erre is rákérdezni.

Fidrich Róbert: Jó lenne, ha az OT-n erre a témára is fordíthatnánk egy kis időt.

Lukács Attila: Ha további javaslat, észrevétel nincs, kérek a KT-tól egy kézfeltartásos szimpátia szavazást arról, hogy ez a kérdőíves felmérés elindulhat-e.

A KT tagjai egyhangúlag támogatták a delegálti munkacsoport felmérésének indítását.

3. Évközi delegált választás (előterjesztő: Lukács Attila)

Lukács Attila: Kovács Bence elvégzett egy igen fontos munkát; csoportosította a testületeket, ez a korábban is elérhető delegálti táblázatban egy új munkalapon található: "2017_Aktuális_kategorizálva". Bence beosztása alapján a következő főbb kategóriák szerepelnek: Zöld civil testületek, Országos tanácsok, Zöld bizottságok, Értékelő bizottságok, Monitoring bizottságok, Nemzetközi testületek, Vízügyi testületek. Van-e ehhez bárkinek megjegyzése? A megjegyzések után elfogadhatjuk a kategorizált listát.

Halmos Gergő: A nemzetközi kategória valóban nemzetközi? Igazából kicsit kilóg, nem lehetne-e valahová átsorolni?

A Nemzeti Önkéntes Tanácsba egy tagot lehet delegálni, ahová jelenleg engem delegáltak, de lehetne közvetlenül a zöld mozgalomból is delegálni.

Lukács Attila: Ha rá tudnál kérdezni a lehetőségre a titkárnál az hasznos lenne, mert akkor be tudnánk csatornázni a delegált választási rendszerbe.

Ha nincs további hozzászólás, akkor kézfeltartással szavazzunk a bizottságok kategorizálásáról.

A KT tagság egyhangúlag elfogadta az aktualizált listát.

Lukács Attila: Térjünk át a delegált választásra. Az Erdei Óvoda-Iskola Program Érdekegyeztető Tanácsba 1 főt tudunk most delegálni és két jelölt van: Szőke Zsuzsa és Labanc Györgyi. Kérnék Labanc Györgyitől egy bemutatkozást, Szőke Zsuzsa sajnos ma nem tudott eljönni, így én mutatom majd be.

Farkas István: Illetve szeretném kérni, hogy mivel esetleg többen nem ismerjük a tanácsot, azt is két-három mondatban be lehetne mutatni.

Labanc Györgyi: A Természetes Életmód Alapítvány munkatársa vagyok, pedagógus végzettségű, erdei iskola szakértő és üzemeltető. Amikor kormányzati program volt az erdei iskola, lehetett KEHOP pályázatot beadni. Viszont nem volt olyan szervezet, aki átlátta, hogy

ki kaphat támogatást, ezért szükséges volt egy minősítési rendszer kidolgozása. Mióta ez a pályázati rendszer megszűnt a bizottság szerepe és munkája is kicsit megváltozott. A minősítésért továbbra is a Bizottság a felelős és képviseli a döntését a kormányzat felé, a minősítés 100.000-es nagyságrendű, 40-120 oldalas anyagok alapján. Én most azért is jelentkezem, mert a minősítési rendszerben egyre nagyobb teret kapnak a vállalkozói szempontok, háttérbe szorítva a szakmai nézőpontot. Ezzel ellentétesen szeretném képviselni a szakmaiságot a civil oldalról, hogy az erdei iskolák minősítése ne egy vállalkozás legyen.

Lukács Attila: Szőke Zsuzsa családanya, környezeti nevelő, volt látogató szakértő. Nyíregyházi, az E-misszió Egyesület volt munkatársa, jelenleg környezetvédelmi pedagógus középiskolában. Évek óta benne van ebben a tanácsban, de nem jelentkezett az OT idején az újrávalásztásra. Most újra jelölteti magát, szeretne részt venni továbbra is a munkában. Amit én tudok az Erdei Óvoda-Iskola Program Érdekegyeztető Tanácsról: többfelől érkeznek bele delegáltak, így a minisztériumból, a KOKOSZ-ból, stb. Jelenlegi elnöke Mécs Csaba, a Kokosz elnöke. Mostanában sok ügyet interneten keresztül intéznek. Szeretném kiemelni, hogy ez a szavazás csak az OT-ig szól.

A KT tagok szavazataikat leadják a szavazatszámológóknak.

- Szünet, (az ülés házigazdái fantasztikus büféasztallal készültek az ülésen résztvevőknek) -

A szünet után Halmos Gergő ismertette az eredményeket, miszerint 18 érvényes szavazat lett leadva, melyből 12 szavazatot kapott Labanc Györgyi és 6 szavazatot Szőke Zsuzsa.

Labanc Györgyi: Köszönöm a szavazatokat és igyekszem a lehető legjobban képviselni a szakmai szempontokat.

4. Aktuális zöld ügyek

- **Az Alkotmánybíróság földügyi döntése (előterjesztő: Halmos Gergő)**

Halmos Gergő: Néhány hete hozta az Alkotmánybíróság a döntést, amit már megelőzött egy korábbi döntés a Nemzeti Park Igazgatóságok kezelésében lévő földek értékesítéséről. Ez a mostani döntés megerősítette a visszalépés tilalmát. Ez az ügy tökéletesen illik az eddigi sorozatba, parlamenti képviselők hozták, és a kérdés az állami tulajdonban álló Natura 2000 területek értékesítésének lehetőségéről szól. A korábbi döntés nem módosult, ami kimondta, hogy az állam biztosítja, hogy a Natura 2000 célok megvalósuljanak birtokviszonytól függetlenül. A gyepekre általános érvényű előíráshoz hasonló kellene szántóra és erdőre is. Valamint tettek egy elvi megállapítást, miszerint az állami területeken a természetvédelem magasabb szintű, mint a magán területeken. További elméleti jelentőségű érv, hogy a természetvédelem nem csak a védett területeket érinti. A döntés lényege, hogy a jövőben, ha állami föld magánkézbe kerül, akkor a korábbi szempontok érvényesüljenek és ezt garanciális elemekkel lehet biztosítani, de igazából ez is csak elméleti.

- **Római-part (előterjesztő: Schmidt Hajnalka)**

Schmidt Hajnalka: Mielőtt a tárgyra térnék szeretnék mindenkit meginvitálni a 15. születésnapunkra, amit december 17-én tartunk. Meghívót küldünk személyre szólóan is.

A Római-part ügye most ott tart, hogy Tarlós István és a Fővárosi Közgyűlés visszavonta a határozatot, de ez ideiglenes döntés. Elfogadták a környezetvédelmi engedélyt, amit többen megfellebbeztünk; ugyanis jogilag is sántít (például nem összeegyeztethető a Víz Keretirányelvvel) és persze lakossági támogatottsága sincsen. A helyiek így egy párhuzamos terven dolgoznak, de ez rendkívüli költségekkel jár, mi ebben is igyekszünk segíteni.

Halmos Gergő: Korábban látszott valamiféle ellentét Bús Balázs és Tarlós István között a témában. Ez esetleg kifutott valahová?

Schmidt Hajnalka: A helyi önkormányzaton belül lett egy szakadás, illetve ők látták, hogy helyben nagy az ellenállás. Jánossy András az év elejére tervez egy konferenciát a témában.

- **Mérgezett örökségünk riport (előterjesztő: Schmidt Hajnalka)**

Schmidt Hajnalka: Tavaly is volt róla szó, hogy összegyűjtjük azokat a helyszíneket, amik mérgezett örökségeink és a kármentesítésre még nincs konkrétum. Most hoztuk nyilvánosságra a 30 területünkről szóló riportot. Dr. Bándi Gyulával mutattuk be, aki reméljük konkrét tervezetet nyújt be, hogy a jövőben ne alakulhassanak ki ilyen területek. Baranya megyében megtagadták az információk kiadását - egyébként az adatok kikérésének díja megyénként eltért -, ezért bepereltük őket, hogy közérdekű információkat tartanak vissza.

- **A WWF közép-tiszai vizes KEHOP ügye (előterjesztő: Bogyó Dávid, Sipos Katalin helyettesítője)**

Bogyó Dávid: A Tisza szabályozásával kapcsolatos konfliktus már a Vásárhelyi-terv óta folyamatosan zajlik. Ami most a téma aktualitását adja, az egy új pilot-projekt, ami egy KEHOP pályázathoz kapcsolódik. Ez összesen 4237 ha-nyi Natura 2000 területet érint - aminek nagy része erdő és puhafás ligeterdő, ehhez kapcsolódik a "T4"-es technológia, ami a cserjeszint eltávolítását, felnyesést 5 méteres magasságig és megnövekedett fakitermelést foglal magában. A hullámtér fenntartására nincs garancia, de ha meg is valósulna, akkor is folyamatos lenne a zavarás, ezért is léptünk be ügyfélként az említett eljárás egyeztetésébe. Akit bővebben érdekel ez a kérdés annak várjuk a jelentkezését! A fenntarthatósági kérdések miatt és az árvíz kezelés koncepcionális válaszána hiánya miatt nem értünk egyet.

Lukács Attila: Kik a szövetségesek?

Bogyó Dávid: A helyi társadalom érdekérvényesítési képessége nagyon alacsony, de azért van egy-két aktív szervezet, akikkel tudunk rendszeresen egyeztetni.

Balogh Péter: Azt szeretném hozzátenni, hogy itt nyílt koncepcionális hiba van, mégpedig az, hogy nem a levezetés a feladat.

Lugosi Bea: Ismertek nemzetközi példákat, amire esetleg lehet hivatkozni?

Bogyó Dávid: A vízügyesek hoznak rendszeresen bajor példákat, de ezek igazából irrelevánsak, mert a két terület biodiverzitását nem lehet összehasonlítani.

Farkas István: A KEHOP Monitoring Bizottságban is szóba került ez a téma. Fontosnak tartom további szakmai partnerekkel a kapcsolatfelvételt és az aktív információcserét.

- **Civil Kerekasztal a Fenntartható Fejlődési Célokért megalakulása (előterjesztő: Éger Ákos)**

Éger Ákos: Az ENSZ fenntarthatósági célok megvalósulása lassan történik. Éppen ezért egy civil kerekasztalt hoztunk létre, aminek már volt két ülése. A jelenlévő civil szervezetek lényegében minden témakört lefedtek, és meghatározták a céljaikat, miszerint népszerűsíteni kell a fenntarthatósági célokat. A kerekasztal célja, hogy fórumot teremtsen kormányzat és nem kormányzati szereplők között. Írtunk egy levelet a Külügyminisztériumnak. A CEEWeb felajánlására kezdtünk honlapot is fejleszteni. A civil szervezetek jelentős része dolgozik az SDG-kel és fontos lenne ezeket a munkákat összegyűjteni. Az Eximbank megtagadta a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos adatszolgáltatást, ezért per indult ellenük és első fokon a bíróság nekünk adott igazat.

- **NFFS előrehaladás (előterjesztő: Farkas István)**

Farkas István: Magyarország is önként vállalta, hogy készít egy jelentést, amelyben a civil kezdeményezéseket gyűjti össze. Ez egy jó alkalom arra, hogy konkrét ügyek más fórumon is meg tudjanak jelenni. Magyarország Fenntarthatósági Stratégiájának előrehaladási jelentése most készül el decemberben, és ekkor fogadja el az NFFT. A két éve elkészült beszámolót a parlament még most sem fogadta el.

Fidrich Róbert: Az Ákos által is említett honlapon egyébként nem csak simán a tevékenységi kör a kérdés, hanem az SDG-hez kapcsolódás is.

Balogh Péter: Hogyan lehet a gazdasági növekedést és a környezetvédelmi célkitűzéseket összehangolni?

Éger Ákos: Erre az ellentmondásra már létezik külön angol kifejezés.

Farkas István: Összeállítottunk egy dokumentumot, ami pontosan ezekre az ellentmondásokra hívja fel a figyelmet.

- **ENSZ multi ügyek (előterjesztő: Fidrich Róbert)**

Fidrich Róbert: Már korábban is volt szó különböző nemzetközi egyezményekről és azok káros társadalmi és környezetvédelmi következményeiről. Most ott tartunk, hogy van több, mint 3000 olyan egyezmény, ami a multikat segíti, ellenük való védelmet viszont egyetlen egyezmény sem biztosít. Eddig közel 1000 környezetvédőt gyilkoltak meg, azért mert multik ellen szólaltak fel. Ezeknek a vállalatoknak a tevékenysége gyakran erősen környezetpusztító hatású. A törekvés tehát az, hogy legyen egy kötelező hatályú egyezmény a multik korlátozására, ez a folyamat 2014-ben indult el, és már több mint 800 civil szervezet és néhány állam is támogatja. Ennek kapcsán került megrendezésre Genfben a 3. Kormányközi Munkacsoport ülése. Magát a folyamatot az EU és a tagállamai is gátolják. A genfi ülésen ettől függetlenül volt olyan EU képviselő, aki segítette a folyamatot. A cél az, hogy a tagállamok is az ügy mellé álljanak. Van egy globális koalíció, amit a civil partnerek

már elfogadtak, mint nemzetközi egyezményt. Szeretnék kérni mindenkit, hogy csatlakozásával és aktivitásával segítse az ügyet!

- **Karrier a természetvédelemben (előterjesztő: Klein Ákos)**

Van egy Erasmus+ pályázatunk, ami kifejezetten az elhelyezkedéssel foglalkozik. December 13-14-én lesz egy ülés, ami a téma jövőjével foglalkozik és itt egyébként kapcsolódunk az SDG-khez is. Jó lenne, ha a felsőoktatásba horizontálisan lehetne bevinni a természetvédelmet. Kapcsolódva ehhez a témához december 13-án lesz az ELTE-n egy előadássorozat, hogy hogyan is lehet megkezdeni az átalakítást; Takács-Sánta András és Sípos Katalin lesznek a meghívott előadók.

Labanc Györgyi: Angyal tanárnőt kellene megkeresni az ELTE-ről, ő már az eddigiekben is sok gyakornokot küldött ökofalvakba, civil szervezetekhez stb.

- **Magyarország nem járható területei (előterjesztő: Buzás Károly), kapcsolódó anyag: <https://goo.gl/2zqJic>**

Horváth Kinga: Buzás Károly elküldött elektronikusan egy anyagot, mivel a mai ülésen sajnos személyesen nincs lehetősége részt venni; ezt ismertetem. A lényeg, hogy természetjárás közben tapasztalta, hogy bizonyos erdők le vannak zárva, ráadásul rendkívül hosszú időre. Erről szeretne egy adatbázist létrehozni, fejleszteni, amihez együttműködőket keres.

Klein Ákos: Az új erdőtörvényben az van, hogy veszélyes erdészeti munkák, vadgazdálkodási feladatok, vagy honvédségi okok miatt egy hónapig is le lehet zárni egy erdőrészt. Ami ennél hosszabb, azt térképpel be kell jelenteni, illetve ezek a bejelentések a kormányhivataloknál lekérhetőek.

Bogyó Dávid: Már létezik ilyen információgyűjtés. Személyes meglátásom szerint abszurd, hogy egy-egy 2-3 órás hajtás miatt hetekre, hónapokra le legyen zárva egy terület.

Balogh Péter: A kérdés az, hogy csak monitorozni akarjuk, vagy változást is szeretnénk elérni az ügyben. Ez elvi kérdés. Egyébként a folyamatos kerítésállítás rendkívül költséges is. Fontos, hogy foglalkozzunk ezzel a kérdéssel, hiszen a természetjárás népszerűsítése közös célunk.

Lukács Attila: Ákos szeretnék megkérni, hogy az ide vonatkozó részeket az erdőtörvényből küldd át (<https://goo.gl/JfjnJd>), illetve Dávidtól ugyanezt kérném az említett adatbázissal kapcsolatban, ezeket pedig továbbítom Karcsinak.

5. Egyebek

Lajtmann Csaba: A Reflexnek most lesz a 30. születésnapja decemberben Győrben, ahol mindenkit sok szeretettel várunk és akinek szállásra van szüksége annak segítünk.

A következő KT ülés időrendi ütemezése (előterjesztő: Lukács Attila): várhatóan február második felében, ha nincs más igény.

Lukács Attila: Köszönöm a megjelenteknek az ülésen való részvételt, a tagok és vendégek aktivitását, a produktív hozzászólásokat. Örülök, hogy ilyen aktív, jó hangulatú, tartalmas ülés volt. Mivel nincs több napirendi pont és hozzászólás, az ülést lezárom.

Budapest, 2017. november 30.

Készítette: Visnyovszky Ágota

Levezette és hitelesíti: Lukács Attila

Résztevéőként hitelesíti: Lajtmann Csaba